

РЕШЕНИЕ

Номер 60047

Година 11.06.2021

Град Смолян

В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен Съд - Смолян

На 11.05

Година 2021

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Сийка Знова

Секретар:

Сирма Купенова

Прокурор:

като разгледа докладваното от съдията

ЗЛАТАНОВА

Гражданско I инстанция дело

номер

20205440100120

по описа за

2020

година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Ищците И Гев К, Е Н Ка, Нй Д К, Й Н Ка, МН Т, С Гев М, РД К, З М А и Н М А са предявили субективно съединени искиве с правно основание чл. 30, ал. 3 ЗС за общата сума от 9 524,75 лв., представляваща припадащата им се сума, съобразно притежаваните от тях идеални части в съсобствената гора, от получените суми от добива на дървесина в нея, ведно със законната лихва, считано от постановяване на съдебното решение до окончателното заплащане на сумата. Претендират присъждане на деловодните разноски.

Ищците основават предявените искиве на фактически твърдения, свеждащи се до следното:

Заедно с ответника са наследници на Г ЯГ, б.ж. на с. С, общ. С, починал на 07.03.1935 г., акт. за смърт № 0012/08.03.1935 г.. На наследниците му с Решение № Ф19/17.09.2003 г. на ОбСЗ - гр. Смоля е възстановено правото на собственост върху гора, находяща се в землището на с. Ч, общ. С, представляваща Поземлен имот с идентификатор *** по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Ч, общ. С, обл.С, одобрени със Заповед № РД-18-52.08.2010 г. на ИД на АГКК гр. С, с площ от 24 102 кв.м., с трайно предназначение на територията: горска и начин на трайно ползване: друг вид дървопроизводителна гора при съседни имоти с идентификатори: *****, съгласно скица № 15-41178525.08.2017 г. изд. от СГКК гр. С идентичен с имот Залесена горска територия с площ от 24.100 дка, находяща се местността „Свети дух“, съставляваща имот № ***, по картата на землището на с.Ч, общ.С, обл.С, с ЕКАТТЕ № 81520, при граници: имот № 026025- залесена територия на наел. ДНК, имот №****- ливада на наел. АММ, имот № *** горски път на МЗГ-ДЛ, имот № 025003-иглолистна гора на МЗГ-ДЛ, имот № 032001-иглолистна гора на МЗГ-ДЛ и имот № 026003-иглолистна гора на МЗГ-ДЛ, съгласно Решение Ф19 от 17.09.2003 г. на ОбСЗГ гр. С.

Съгласно издадено разрешително за сеч № 0423902 от 21 март 2018 година, издадено от Регионална дирекция по горите гр. С, е извършена принудителна, санитарна сеч в отдел № 159, подотдел „а“ в гореописания съсобствен имот, като е разрешено добив на смърч- едра строителна дървесина в размер на 30 куб.м., бял бор 35 куб.м. и смърч 15 куб.м. за дърва. В периода от 24 март 2018 година до 30 юли 2018 г. дървесината от ответника И И К, съгласно Протокол за освидетелстване на сечище № 0429251 към разрешително за сеч № 0423902/21.03.2018 год. е добита общо 123,56 куб.м. дървесина – едра и средна и дърва за огрев от бял бор, смърч и ела.

Ответникът е извършил продажба на добитата дървесина, като изцяло е получил стойността ѝ, без да е предал част от стойността в пари на останалите съсобственици, полагаща им се според дяловото им участие в съсобствеността. Средната пазарна стойност на едра дървесина за 1 куб. м. ела и смърч е в размер на 120,00 лева, за средна дървесина ела и смърч на 1 куб.м. средната пазарна цена е 90,00 лева, за дърва иглолистни средната пазарна цена е 60,00 лева. Според техните изчисления за добитата дървесина ответникът е получил общо сумата от 11 429,70 лева.

Е, Нй и РКи притежават по 2/36 ид.части от съсобствената гора; Й, М, З и Н по 3/36 ид. части и С и И по 6/36 ид.части, а ответникът И – 6/36 ид.части. Така общият дял на ищците е 30/36 идеални части. От стойността на добитата дървесина ответникът им дължи общо сумата от 9 524,75

лева, с която той се е обогатил неоснователно за тяхна сметка.

Претендират за деловодните разноски.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК оспорва предявените искове като недопустими и неоснователни. Съдът не споделя доводите на ответника за недопустимост на предявените искове. Съдът служебно определя правната квалификация на предявените искове съобразно въведените в исковата молба фактически твърдения. В случая ищците твърдят, че заедно с ответника са съсобственици на наследствената гора, в ползите от която участват съобразно квотите им в съсобствеността, поради което не се касае за искове с правна квалификация чл. 55 и 59 ЗЗД. Изложените съображения за притежаваните квоти в съсобствеността са такива по основателност и не засягат допустимостта на исковите.

Признава фактите, че с ищците са наследници на Г Я Гев и са придобили по наследство процесния горски имот с идентификатор *** по КККР на с. Ч. Оспорва по основание като недоказани исковите и по размер, като твърди, че протоколът за освидетелстване и позволителното за сеч не доказват, че той е извършил сеч в гората и че е получил продажна цена на добития дървен материал- дървесина и дърва. Освен това дори и да е извършен добив, то посочената в исковата молба сума от добивите не отчита направените за сечта разходи и не представлява чистият доход от добива.

Претендира за разноски.

В съдебно заседание от 08.10.2020 г. е допуснато изменение на исковите като всеки отделен субективно съединен иск е уточнен в неговия размер. Ищецът И Гев К е предявил иск срещу ответника И И К за сумата от 868.26 лв.; Е Н Ка е предявила иска срещу И К за сумата от 289.42 лв.; Нй Д К е предявил иска срещу И И К за сумата от 289.42 лв.; Й Н Ка е предявила иска срещу И К за сумата 434.13 лв.; МН Т е предявила иска срещу И К за сумата 434.13 лв.; С Гев М е предявил иска срещу И К за сумата 868.26 лв.; РД К е предявил иска срещу И И К за сумата 289.42 лв.; З М А е предявила иска срещу И И К за сумата 434.13 лв.; Н М А е предявила иска срещу И К за сумата 434.13 лв.

В съдебно заседание от ищците се явява И К, за всички адв. М поддържа исковите и моли да бъдат уважени.

Ответникът не се явява, за него адв. С моли исковите да бъдат отхвърлени като неоснователни и неказани по изложените в писмената защита съображения.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Не се спори между страните и видно от удостоверение за наследници /л. 13-18/ всички са наследници на Г Я Гев, починал на 07.03.1935 г.. Г Гев е наследен от двете му дъщери Й Ка и З Ч. Всички страни са наследници от коляното на Й, починала през 1980 г.. Притежаваните квоти в наследството от страните са както следва: ищците И К и С М – по 1/12 или по 6/72 ид.части; З А, Н Иова, Й Ка и МТ – по 1/24 или по 3/72 ид.части; Е Ка, Нй К и РК – по 1/36 или по 2/72 ид.части и ответника И К – 1/12 или 6/72 ид.части. Наследниците на З Ч не са страни по делото, но техният общ наследствен дял от наследството на Г Гев възлиза на 1/2 ид.части.

С решение № Ф19/17.09.2003 г. на ОСЗГ – С, влязло в сила на 09.12.2003 г. на наследниците на Г Гев е възстановено правото на собственост в нови реални граници върху имот № *** по КВС на с. Ч, с площ 24,100 дка, представляващ залесена горска територия в местността Свети Дух.

Видно от скица на поземлен имот № 15-411785/25.08.2017 г., издадена от СГКК – С, същият имот представлява имот с идентификатор *** по КККР на с. Ч, одобрени със заповед № РД-18-52/27.08.2010 г., с площ 24102 кв.м., предназначение горска и начин на трайно ползване Друг вид дървопроизводителна гора.

На 20.02.2018 г. между И К като възложител и „В“ ЕООД, представлявано от Нй Василев като изпълнител е сключен договор за възлагане на дейности в горски територии с предмет извършване на мероприятия по усвояване на лесосечен фонд в имот с кад. № ***, земл. на с. Ч, попадащ в отдел 159а, подотдел 159в, като изпълнителят придобие добитата дървесина с право да се разпорежда с нея след плащане на сумата, получена след приспадане на разходите по изграждане на извозни пътища /т. 4.1./.. Според т.1.1. усвояването на лесосечния фонд включва: управление на наследствените гори, възлагане изработването на лесосечни програми и маркиране на насаждения, извършване на добив на дървесина – сеч, обработка и извоз до временен склад, почистване на сечището, изграждане на временни горски пътища, окачествяване, измерване и маркиране с КГМ на добитата дървесина на временен склад, изготвяне, получаване и издаване на превозни билети. В т. 2.1. е договорено дървесината да бъде заплатена в брой по цени, съобразно диаметъра и вида на добитата дървесина. Изпълнителят се е задължил да извърши на свой риск и сметка мероприятията по сечта, извоза, претоварването, транспортирането и други дейности, свързани с усвояването на имота – предмет на договора. Неразделна част от договора са актуална скица на имота, удостоверение за наследници и решение за въвод във владение.

По издаденото позволително за сеч № 0423902/21.03.2018 г. са маркирани за добив от свид. Иво У 80 плътни куб.м. лежача маса, от която 30 – смърч за едра строителна дървесина, 35 – бял бор и 15 – смърч за дърва.

От извлечението от системата на ИАГ за издадените превозни билети за дървесина е видно, че за имот ***, отдел 159, буква „а“ е издадено позволително за сеч № 423902/21.03.2018 г. и 6

броя превозни билета - № 092653/12.04.2018 г. за 16,11 пл.куб.м. дървесина, от които 13,59 – едра и 2,52 – дърва; №105709/12.04.2018 г. за 14,20 пл.куб.м. дървесина, от които 10,19 – едра и 4,01 – дърва; № 095949/13.04.2018 г. за 16,95 пл.куб.м. дървесина, от които 13,93 – едра, 1,76 – средна и 1,26 – дърва; № 113259/13.04.2018 г. за 14,51 пл.куб.м. дървесина, от които 10,20 – едра, 1,37 – средна и 2,94 – дърва; № 112855/16.04.2018 г. за 33,13 пл.куб.м. дървесина, от които 11,04 – едра, 1,48 – средна и 20,61 – дърва; № 102520/18.04.2018 г. за 16,16 пл.куб.м. дървесина, от които 4,93 – едра, 1,10 – средна и 10,13 – дърва. Общото количество извозена дървесина, добита в наследствения имот е 111,06 пл.куб.м., от които 63,88 – едра, 5,71 – средна и 41,47 – дърва.

Съгласно протокола за освидетелстване на сечище № 0429251 от 31.10.2018 г. общо действително отсечената дървесина е 123,56 куб.м., а по позволително за сеч е 80 куб.м., като налични на временен склад са 12,5 куб.м..

С разходен касов ордер от 09.05.2018 г. „В“ ЕООД, представлявано от Нй Василев е платило на собственика И И К сумата от 2 500 лв. за добива на дървесина по договор.

От заключението по назначената СЛТЕ се установява, че пазарната стойност на добитата в наследствения имот дървесина е 10 419,12 лв. без ДДС, получена като средно аритметично от стойността на дървесина от добитите видове първо качество и дървесина второ качество, по ценоразпис на ЮЦДП, а стойността на разходите за добива и извозването се определя на 4 377,85 лв. също по цени по ценоразписа на ЮЦДП, включваща окрайчване, изготвяне на план- извлечение; скица от СГКК; удостоверение за наследници; маркиране и сортиментиране на повредена дървесина; транспортни разходи за лицензирания лесовъд; извлечение от картен лист; таксационна характеристика от горскостопански план; такса за разглеждане на план-извлечение от РДГ – С; спрей и боя за маркиране; изготвяне на технологичен план за дърводобива; позволително за сеч; протокол за освидетелстване; експедиция на отсечената дървесина и разходи за сеч, извоз и рампиране на маркираната дървесина. След приспадане на извършените разходи се получава цена на дървесината 6 041,27 лв.. В съдебно заседание вещото лице допълва, че установените с протокола за освидетелстване на сечището на временен склад 12,5 куб.м. са включени и в приходната част и в разходната част и в последващ етап могат да бъдат експедирани с констативен протокол, но такъв не е открит от вещото лице. Щом има експедиция, значи дървесината е продадена. Протокол за освидетелстване се прави след като приключи дърводобивната дейност в имота.

Съдът кредитира заключението на ВЛ като компетентно и обективно изготвено.

От показанията на свид. У се установява, че не разполага с договор за маркиране и договор между собственика и фирмата. Представя досието на сечището. През 2018 г. имал договорка с фирма „В“ ЕООД, като лицензиран лесовъд да маркира и да им издаде позволително за сеч за имот в землище на с. Ч, ДГС С, отдел 159, подотдел „а“, кад. № 8152.1.13, собственост на Г Я Гев. Маркирал е имота и е издал позволително за сеч. След това фирма „В“ си наема работници. Тя си има лицензиран лесовъд Х К, на когото У издава позволителното за сеч. Те извършват сечта, експедират и след като приключат той прави протокол за освидетелстване на сечището. Разликата между позволително за сеч и действително отсечените куб.м. се дължи на естествено нападали дървета, които не могат да се измерят в момента на маркирането и при извършването на сечта. Обикновено се допуска отклонение 5 - 10%, но в такива случаи може и повече. За други имоти „В“ му е предоставял договор, но за процесния не е, казали му, че ще предоставят договор, но не са предоставили. Не се е срещал с никой от собствениците.

От разпита на свид. Василев – собственик на „В17“ ЕООД, която се занимава с дърводобив, се установява, че през 2018 година фирмата била наета от И К да добие дървесина в гора, собственост на наследниците на Г Я Гев в землището на с. Ч. Той се легитимирал като представител на наследник с удостоверение за наследници, решение за възстановяване на земите и актуална скица и е подписал договора с Василев като управител на „В17“ ЕООД. По закона за горите към оня момент е било достатъчно един от наследниците да подпише договор. Не е бил ангажиран да търси други наследници. Представя извадка от досието и договор за възлагане на дейности в горски територии и РКО. Имало разлика между разрешеното количество за добиве и действително добитото, тъй като сечта била принудителна и всичко добито било от ветровала, който се случил през 2017 г.. Лесовъдът е констатирал, че добивът е в съответствие с технологичния план и задоволително спазен и се е подписал. Подписал съм договора с И К. Добитата дървесина е заплатена спрямо договор на 09.05.2018 г. на И К в брой. Намерил РКО за заплатени 2500 лв.. Изкупил е дървесината и я продал на фирми, които обработват дървесината. „В17“ ЕООД няма гатер, занимава се само с дърводобив. Тези пари са осчетоводени във фирмата му.

По делото е назначена и извършена СИЕ. От заключението на същата се установява, че при извършената проверка на счетоводните документи и счетоводните записвания в счетоводството на „В“ ЕООД за 2018 г. не е установено осчетоводяване на процесния Договор от 20.02.2018 г., липсва и информация за осчетоводено количество действително добита дървесина в процесния имот. В представеният от счетоводството на „В“ ЕООД аналитичен регистър на счетоводна сметка 411 Клиенти на фирмата за 2018 г. няма клиент И И К. Представеният по делото разходен касов ордер от 09.05.2018 г. за изплатена сума в размер 2 500 лв. /две хиляди и петстотин/ лева от „В“ ЕООД гр. С, Нй Василев на И И К, ЕГН **** — представител на собственика и основание - добив на дървесина по договор не е осчетоводен в представения от счетоводството на „В“ ЕООД аналитичен регистър на счетоводна сметка 501 Каса в левове.

Въз основа на установената фактическа обстановка, Съдът направи следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 3 от ЗС всеки съсобственик участва в ползите и тежестите на общата вещ съразмерно с частта си.

Съсобствеността предполага съпритежание на правата на съсобствениците в определено съотношение, съобразно притежаваните от тях квоти, от което произтичат и определени правни последици относно непосредственото ползване на общата вещ, придобиването и разпределението на плодовете от нея, понасянето на разноските за запазването ѝ. Понятието „ползи на общата вещ“ по чл. 30, ал. 3 ЗС включва не само прякото служене с вещта, но и получаването на съответните квоти от естествените и гражданските плодове, които вещта дава.

Безспорно се установи по делото, че страните са наследници на Г Я Гев, починал на 07.03.1935 г. и са съсобственици на оставените от починалия наследствени гори – реституирани по реда на ЗВСГЗГФ с решение на ОСЗГ- С № Ф19/17.09.2003 г. в нови граници като имот *** по КВС на землището на с. Ч, съответстващ на имот с идентификатор *** по КККР на селото. Безспорно се установиха и посочените по-горе квоти на страните.

Безспорно се установи също, че през 2018 г. ответникът И К е сключил договор за добив на дървесина в наследствения горски имот, за което фирмата, извършила добива – „В“ ЕООД му е платила сумата от 2 500 лв. с РКО на л. 125. Съдът приема за доказан именно този размер – заплатената сума по РКО, а не по-високият размер според заключението по СЛТЕ – 6 041,27 лева. Това е така, тъй като от една страна приетите от вещото лице по СЛТЕ цени са по ценоразпис на ЮЦДП, а не по договорените по договора цени, сключен между ответника и изпълнителя и от друга страна, тъй като липсват доказателства за плащане на цялата стойност на добитата в наследствения имот дървесина. Безспорно се установи, че е извозена от „В“ ЕООД общо 111,06 пл.куб.м. дървесина, но няма доказателства цялата стойност на добитата дървесина да е заплатена на възложителя И К. Въпреки, че в съдебно заседание свид. Василев- управител на фирмата – изпълнител заявява, че е платил всичко по договора, от експертизата по СИЕ не се установява такова плащане да е извършено.

Ответникът не ангажира каквито и да е доказателства и не е въвел твърдения да е платил на ищците полагаемите им се части от получената стойност на добитата в имота дървесина от изпълнителя. При това положение ответникът дължи да заплати на ищците полагаемите им се части от доказано платената стойност от 2 500 лв. на добитата в наследствения имот дървесина. За останалата стойност от добитата дървесина в наследствения имот съсобствениците могат да насочат претенциите си за плащане към „В“ ЕООД, съобразно наследствените им квоти.

Припадащата се част от сумата от 2 500 лв., пропорционално на квотата на ищците И К и С М възлиза на 208,33 лв. за всеки от тях, за които суми ответникът следва да бъде осъден да им плати, като исковете за разликата до предявените размери от 868,26 лв. са неоснователни и подлежат на отхвърляне.

Припадащата се част от сумата от 2 500 лв., пропорционално на квотата на ищците Й Ка, МТ, З А и Н А възлиза на 104,17 лв. за всеки от тях, за които суми ответникът следва да бъде осъден да им плати, като исковете за разликата до предявените размери от 434,13 лв. са неоснователни и подлежат на отхвърляне.

Припадащата се част от сумата от 2 500 лв., пропорционално на квотата на ищците Е Ка, Нй К и РК, възлиза на 69,44 лв. за всеки от тях, за които суми ответникът следва да бъде осъден да им плати, като исковете за разликата до предявените размери от 289,42 лв. са неоснователни и подлежат на отхвърляне.

Ответникът дължи да заплати на ищците припадащите им се части от стойността на дървесината, ведно със законната лихва, считано от датата на постановяване на съдебното решение, както е заявено в исковата молба.

Относно разноските: И двете страни са заявили претенции за присъждане на деловодните разноски. Ищците са представили списък по чл. 80 ГПК за разноски в общ размер 1 251 лв., от които 451 лв. ДТ; 600 лв. адв. възнаграждение и 200 лв. за възнаграждение на ВЛ. Видно от представените договори за правна защита и съдействие и платежни нареждания, само ищецът И К е направил посочените разноски, но те възлизат в общ размер 1 273 лв., тъй като са платени и 22 лв. за свид. У.

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът дължи да заплати на ищеца И К и направените разноски, пропорционално на уважената част от иска в размер на 305,44 лв..

Ответникът също е заявил искане за присъждане на деловодните разноски по представения списък, които възлизат на 720 лв., от които 100 лв. за ВЛ, 500 лв. за адвокатско възнаграждение и 120 лв. възнаграждение по чл. 7, ал. 9 от Наредба № 1/2004 г. за МРАВ. На основание чл. 78, ал. 3 ГПК на ответника се дължат деловодни разноски, пропорционално на отхвърлената част от исковете. Така ищците следва да заплатят на ответника деловодни разноски в общ размер на 547,24 лв..

Мотивиран от изложеното Сският районен съд

РЕШИ:

припадащата ѝ се част от стойността на добитата през 2018 г. дървесина в имот с кад. № *** по КВС на с. Ч, идентичен с поземлен имот с идентификатор *** по КККР на с. Ч, одобрени със заповед № РД-18-52/27.08.2010 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 11.06.2021 г. – датата на постановяване на съдебното решение до окончателното заплащане на вземането, като **ОТХВЪРЛЯ** като неоснователен и недоказан иска в частта за разликата над уважения размер от 104,17 лв. до пълния предявен размер от 434,13 лв..

ОСЪЖДА И И К, ЕГН ***, от гр. С, ул. „Н Й В” № 1, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК да заплати на И Гев К, ЕГН ****, от гр. С, ул. „ААМсумата от 305,44 лв. за направените разноси, пропорционално на уважената част от иска.

ОСЪЖДА И Гев К, ЕГН ****, от гр. С, ул. „ААМ“ № 39; Е Н Ка, ЕГН ***, от гр. П, ул. „Се“ № 86; Нй Д К, ЕГН****, от гр. П, ул. „М; Й Н Ка, ЕГН ***, от гр. С, ул. „***; МН Т, ЕГН****, от гр. С, ул. „АС; С Гев М, ЕГН****, от гр. П, ул. „П“ № 25; РД К, ЕГН ***, от гр. П, ул. „М; З М А, ЕГН ***, от гр. М, ул. „СС“ № 6, вх. В, ет. 5, ап. 38 и Н М А, ЕГН ****, от гр. С, общ. С, ж.к. ***, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК да заплатят на И И К, ЕГН ***, от гр. С, ул. „Н Й В” № 1, сумата от 547,24 лв. за направените деловодни разноси, пропорционално на отхвърлената част от исковете.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Сски окръжен съд.

Решението да се връчи на страните, като на ищците чрез адв. М и на ответниците чрез адв. С.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: